



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2014-09-01
Malmö

Mål nr
B 28-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 28 november 2013 i mål nr B 3095-12; se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anne Williamsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Klagande (Tilltalad)

Per-Olov Larsen,

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Lindmar
Advokatfirman Björn Lindmar AB
Stortorget 10, 2 tr
371 34 Karlskrona

SAKEN

Tjänstefel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till endast dagsböter 40 å 580 kr. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Björn Lindmar får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 9 968 kr, varav 7 975 kr avser arbete och 1 993 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.

Dok.Id 234525

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Hovrättstorget 1	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se		08:00-16:00
		www.hovrattenskanablekinge.domstol.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Per-Olov Larsen har yrkat att hovrätten ogillar åtalet eller, i andra hand, lindrar påföljden.

Åklagaren har motsatt sig ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Av skäl som tingsrätten utvecklat under sina inledande överväganden var ansökningshandlingarna allmänna handlingar. Hovrätten har inte heller någon annan uppfattning än tingsrätten i fråga om vad som är utrett om det faktiska händelseförloppet (tingsrättens dom s. 11).

Per-Olov Larsen har invänt att hans agerande eller passivitet inte har inneburit myndighetsutövning och därvid sammanfattningsvis hänvisat till att Sölvesborgshem AB inte är en myndighet. Myndighetsutövning kan emellertid förekomma inte endast hos myndigheter utan även hos privaträttsliga subjekt. Detta följer redan av 12 kap. 4 § andra stycket regeringsformen (se vidare t.ex. Holmqvist m.fl., Brottsbalken En kommentar, under 20 kap. 1 §). Handläggning av en begäran om utlämnande av allmän handling enligt det av tingsrätten återgivna lagrummet 6 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) innebär myndighetsutövning.

Per-Olov Larsen har vidare gjort gällande att han inte har åsidosatt vad som ålegat honom som styrelseordförande i Sölvesborgshem AB, eftersom han inte hade fått i uppdrag att omhänderta och sköta frågor om utlämnande av bolagets handlingar.

Bestämmelserna i den tidigare nämnda 6 kap. 3 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen gäller vem som i första hand bör pröva en fråga om utlämnande. Men de är inte begränsande på det sättet att de utesluter att någon annan än den som där anges gör prövningen. Av paragrafens första och andra stycken följer vidare att prövningen i vissa fall ska överlämnas till ”myndigheten”. Det gäller tveksamma fall samt när den

som gjort den inledande prövningen vägrar att lämna ut handlingen och den enskilde begär en prövning av myndigheten. I sistnämnda fall är myndigheten, vid avslag på ansökan, skyldig att meddela ett skriftligt beslut för att det ska kunna överklagas. I de fall prövningen ska göras av ”myndigheten” innebär det för ett aktiebolag att den som är behörig att företräda bolaget, dvs. företrädesvis firmatecknare eller verkställande direktör inom ramen för sin beslutanderätt, är behöriga att göra prövningen (se Lenberg m.fl., Offentlighets- och sekretesslagen En kommentar under 6 kap. 3 §). Styrelsen är behörig att företräda aktiebolaget och teckna dess firma, 8 kap. 35 § aktiebolagslagen (2005:551).

Det har ansetts att en verkställande direktör inte själv kan bemyndiga någon annan att fatta beslut om utlämnande av allmän handling (ibid). Det är emellertid inte det som har hänt i förevarande fall. Det var i stället det organ som är överordnat verkställande direktören – styrelsen – som bestämde att det inte var den verkställande direktören utan Per-Olov Larsen som skulle övervaka rekryteringsprocessen av en ny verkställande direktör. Det beslutet innebar sannolikt inte något medvetet ställningstagande i frågan om utlämnande av handlingar. Av det tidigare sagda följer dock att styrelsen har varit behörig att som ”myndighet” meddela ett skriftligt, överklagbart beslut i frågan om utlämnande och att bestämmelserna i 6 kap. 3 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen inte har inneburit något hinder mot att Per-Olov Larsen, i egenskap av styrelsens ordförande, handlade frågan om utlämnande av ansökningshandlingarna eller att han, i den mån fel har begåtts, i efterhand görs ansvarig för detta enligt 20 kap. 1 § brottsbalken.

Åklagaren har gjort gällande att Per-Olov Larsen har åsidosatt vad som gällt för uppgiften i tre avseenden. Per-Olov Larsen har enligt åklagaren

- inte handlagt ärendet med den skyndsamhet som föreskrivs enligt tryckfrihetsförordningens och offentlighets- och sekretesslagens bestämmelser,
- förvägrat Blekinge Läns Tidning möjligheten att få ta del av handlingarna, samt
- inte meddelat beslut med överklagandehänvisning beträffande de 38 ansökningar som hade återkallats.

Per-Olov Larsens handlande under den tid åtalet avser måste ses i ljuset av vad som hade hänt innan Maria Gisselquist begärde att få ut ansökningshandlingarna. Redan den 18 september 2012 hade Sarah Pallin begärt att få ut dem. Hon hade begärt ett överklagbart beslut när hon inte fick handlingarna, och vid det därpå följande månads-skiftet JO-anmälde hon Per-Olov Larsen. Det som därefter hände var alltså att en annan journalist, Maria Gisselquist, anställd vid samma tidning som Sarah Pallin, begärde att få ut samma ansökningshandlingar. Per-Olov Larsen hade under mellantiden, enligt vad som framgår av utredningen, även överlagt med kommunjuristen i frågan och den 19 oktober 2012 fått JO:s beslut.

När det först gäller frågan om beslut med överklagandehänvisning framgår det inte av utredningen att Per-Olov Larsen varit ensam behörig att för bolaget fatta ett skriftligt beslut med överklagandehänvisning. Men han har i vart fall, i enlighet med vad som tidigare nämnts, kunnat göra det tillsammans med de övriga i styrelsen, och han har i egenskap av styrelseordförande varit sammankallande. Något överklagbart beslut har emellertid inte meddelats beträffande de 38 ansökningar som hade återkallats. På det sättet får han därför anses ha åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Vad sedan gäller frågan om skyndsamheten i handläggningen framgår det inte när Per-Olov Larsen sade åt Nils-Åke Thulin att lämna ut ansökningshandlingar. Men det bör rimligen ha varit innan Nils-Åke Thulin lämnade ut nio av ansökningarna. Det faktum att Blekinge Läns Tidning fick dem den 26 oktober 2012 kan inte anses innebära att handläggningen har varit så långsam att detta utgjort straffbart tjänstefel. Inte heller ger utredningen, då frågan om uteblivet beslut beträffande de återkallade ansökningarna redan beaktats, belägg för att Per-Olov Larsen på annat sätt underlåtit att handlägga ärendet med föreskriven skyndsamhet.

Därmed återstår åklagarens påstående att Per-Olov Larsen åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att förvägra tidningen möjligheten att få ta del av handlingarna. Det tidningen (genom Maria Gisselquist) inte fått del av är de 38 återkallade ansökningarna. Det har inte ens påståtts att dessa ansökningar raderades av Nils-Åke Thulin på Per-Olov Larsens order eller att den sistnämnde i förväg visste om att det skulle ske.

Huruvida det i sak, t.ex. på grund av sekretess, kan ha funnits skäl att inte lämna ut ansökningarna ger utredningen inget svar på. Inte heller i detta avseende är det därför utrett att Per-Olov Larsen har gjort sig skyldig till ett straffbart åsidosättande.

Sammanfattningsvis är det således klarlagt att Per-Olov Larsen har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att inte meddela beslut med överklagandehänvisning beträffande de återkallade ansökningarna. Gärningen är inte att anse som ringa.

Av skäl som tingsrätten utvecklat (s. 14) har Per-Olov Larsen agerat uppsåtligt när han inte meddelade beslut med överklagandehänvisning.

För det tjänstefel som Per-Olov Larsen har gjort sig skyldig till är böter en tillräcklig påföljd.

Med hänsyn till utgången i hovrätten ska kostnaden för försvaret här stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 29 september 2014.

I avgörandet har deltagit tf. hovrättslagmannen Lars Clevesköld (skiljaktig) samt hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth (referent) och Katarina Kölfors.

Skiljaktig mening, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING I HOVRÄTTEN

Lars Clevesköld är skiljaktig beträffande motiveringen och anför:

När det gäller bedömningen av åtalet enligt den tredje dels-satsen i det sista stycket av gärningsbeskrivningen, alltså att Per-Olov Larsen åsidosatt vad som gällt för hans uppgift genom att inte meddela beslut med överklagandehänvisning beträffande de 38 ansökningar som hade återkallats, gör jag följande bedömning.

JO har, i det beslut som tingsrätten hänvisat till och som bland andra Per-Olov Larsen hänförde sig till under huvudförhandlingen vid tingsrätten, kritiserat Per-Olov Larsen för att han alltför sent meddelade ett avslagsbeslut i anledning av Sara Pallins framställning om utlämnande samt för att det avslagsbeslutet saknade överklagandehänvisning. JO synes sålunda göra bedömningen att Per-Olov Larsen hade behörighet att på bolagets vägnar fatta beslut i utlämnandefrågan. Frågan om en styrelseordförandes behörighet i detta avseende har dock besvarats olika i rättspraxis. Sålunda har Kamrätten i Sundsvall avvisat överklaganden av beslut att vägra lämna ut handlingar som fattats av styrelseordförande i kommunala bolag, som inte enligt bestämmelserna i aktiebolagslagen haft rätt att för bolagets räkning ensamma fatta beslut om att vägra lämna ut handlingar (se till exempel beslut den 10 januari 2014 i mål nr 3364-13). Å andra sidan synes Kamrätten i Göteborg ha i formell mening godtagit ett avslagsbeslut som fattats av styrelseordföranden i ett motsvarande bolag. Vilka särskilda behörigheter denne kan ha haft genom till exempel något bolagsinternt beslut framgår emellertid inte av avgörandet (dom den 20 december 2010 i mål nr 5963-10).

Enligt min mening är det inte, med den entydighet som måste krävas i ett brottmål, klarlagt att Per-Olov Larsen hade behörighet att ensam på bolagets vägnar fatta ett sådant avslagsbeslut som åklagaren måste anses syfta på i den tredje dels-satsen. Uppdraget att sköta rekryteringsprocessen kan inte heller, utan vidare klarläggande, anses ha medfört en sådan behörighet i fråga om handlingar som hörde till denna. Jag ogillar därför åtalet enligt den tredje dels-satsen, men anser att det nu diskuterade uppdraget innebar ett sådant ansvar för handlingarna i rekryteringsprocessen som avses i 6 kap.

3 § offentlighets- och sekretesslagen. I det sagda ligger att jag i detta avseende jämställer Per-Olov Larsen med en sådan "anställd" som paragrafen syftar på.

Att Per-Olov Larsen, för det fall han saknade egen beslutsbehörighet, mot den angivna bakgrunden var skyldig att vidarebefordra Maria Gisselquists framställning till behörigt organ inom bolaget står helt klart. Att han inte genast gjorde detta är att bedöma som ett sådant otillåtet dröjsmål i handläggningen som beskrivs i den första dels-satsen i sista stycket av gärningsbeskrivningen. Även om dröjsmålet i det första skedet inte var särskilt långt ledde det till en sådan tidsutdräkt att ett utlämnande omöjliggjordes genom att handlingarna, i strid med hur en utlämnande fråga ska hanteras, skaffades undan. Även sedan så skett var Per-Olov Larsen emellertid skyldig att vidarebefordra framställningen för ett formellt ställningstagande från bolagets sida. Så synes inte ha skett ens då åtalet i målet väcktes. Per-Olov Larsen har således i det avseendet gjort sig skyldig till tjänstefel som inte kan anses som ringa.

I fråga om den andra dels-satsen i sista stycket av gärningsbeskrivningen, alltså påståendet att Per-Olov Larsen förvägrade tidningen (genom Maria Gisselquist) möjligheten att få ta del av handlingarna, gör jag samma bedömning som majoriteten.



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 1.

DOM
2013-11-28
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr B 3095-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Vice Chefsåklagare Anne Williamsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Tilltalad

Per-Olov Larsen,

Ombud och offentlig försvarare:
Advokat Björn Lindmar
Advokatfirman Björn Lindmar AB
Stortorget 10, 2 tr
371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Begångna brott

Tjänstefel

Lagrum

20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 å 580 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Björn Lindmar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 37 606 kr. Av beloppet avser 26 703 kr arbete, 2 850 kr tidsspillan, 533 kr utlägg och 7 520 kr mervärdesskatt. Per-Olov Larsen ska till staten återbetala kostnaden för sitt försvar.

Postadress
Box 319
371 25
KARLSKRONA

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget

Telefon
0455-33 54 00
E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax
0455-268 58

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan med därpå antecknad justering, se **domsbilaga 1**.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Per-Olov Larsens inställning till åtalet

Per-Olov Larsen har förnekat brott. Per-Olov Larsen har angett sin inställning till åtalet enligt följande. Han har inte haft något att invända mot det händelseförlopp åklagaren har beskrivit i första och andra stycket i sin gärningsbeskrivning. Per-Olov Larsen har inte heller haft något att invända mot det beskrivna händelseförloppet i gärningsbeskrivningens tredje stycke, dock med undantaget att erbjudandet om återkallelse av ansökningar inte har skett på direktiv av honom. Per-Olov Larsen har vidare anført att det inte varit fråga om myndighetsutövning och att han inte åsidosatt vad som gäller för uppgiften som styrelseordförande i Sölvesborgshem AB.

Utredningen i målet

Åklagaren har sakframställningsvis angående bakgrunden till det åtalade händelseförloppet angett följande. Sölvesborgshem AB är ett helägt kommunalt bolag. Per-Olov Larsen är styrelseordförande i detta bolag. Under 2012 sökte bolaget en ny verkställande direktör. För detta ändamål anlidade bolaget en rekryteringsfirma, ägd av Nils-Åke Thulin. I den annons där tjänsten utannonserades angavs Nils-Åke Thulin och Per-Olov Larsen som kontaktpersoner. Sista dagen för ansökan var den 17 september 2012. Den 18 september 2012 kontaktade journalisten Sarah Pallin Nils-Åke Thulin och begärde att få ta del av samtliga inkomna ansökningar till

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

tjänsten. Nils-Åke Thulin hänvisade henne till Sölvesborgs hem AB varefter Sarah Pallin kontaktade Per-Olov Larsen. Per-Olov Larsen nekade henne att ta del av handlingarna varvid Sarah Pallin efterfrågade ett beslut med överklagandehänvisning. Den 1 oktober 2012 anmälde Sarah Pallin Per-Olov Larsen till Justitieombudsmannen (JO), då hon inte erhållit handlingarna eller något beslut med överklagandehänvisning. Samma dag erhöll hon ett e-postmeddelande från Per-Olov Larsen, i vilket Per-Olov Larsen meddelade henne beslutet att hon inte skulle få ta del av de efterfrågade handlingarna. Till beslutet fanns ingen överklagandehänvisning fogad. Den 18 oktober 2012 meddelade JO beslut i vilket kritik riktades mot Per-Olov Larsens handläggning gällande utlämnande av de ifrågavarande ansökningshandlingarna.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i domsbilaga 1.

Per-Olov Larsen har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Maria Gisselquist, Sarah Pallin och Nils-Åke Thulin.

Från förhören har tingsrätten antecknat följande.

Per-Olov Larsen

Han är sedan 1988 styrelseordförande i Sölvesborgshem AB. I mitten av augusti 2012 beslutades det i Sölvesborgshem AB att en ny verkställande direktör skulle tillsättas och att bolaget för detta ändamål skulle använda sig av en rekryteringsfirma. Den avgående verkställande direktören ville inte vara involverad i rekryteringsprocessen, varför Per-Olov Larsen fick i uppdrag av styrelsen att övervaka denna process. Nils-Åke Thulins rekryteringsfirma fick i uppdrag att presentera två till fyra lämpliga kandidater till tjänsten. I annonsen för tjänsten, vilken utformades av Nils-Åke Thulin, angavs att ansökningshandlingarna skulle skickas direkt till rekryteringsfirman. Ansökningshandlingarna har således inte inkommit till Söl-

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

vesborgshem AB. I annonsen angavs han som en av kontaktpersonerna, som kunde svara på frågor angående den utannonserade tjänsten.

Den 18 september 2012 kontaktades han av journalisten Sarah Pallin, som begärde ut samtliga ansökningshandlingar. Han har aldrig fått en sådan fråga innan, varför han var oförberedd på detta. Han hänvisade därför Sarah Pallin till Nils-Åke Thulin. Han ringde därefter till Nils-Åke Thulin och frågade vad som gällde i detta fall. Nils-Åke Thulin svarade att kommunala helägda aktiebolag inte var skyldiga att lämna ut handlingar. Han fick av detta samtal uppfattningen att ansökningshandlingarna var konfidentiella. Han kontaktade även kommunjuristen i denna fråga, men fick inget konkret svar av denne. Det är möjligt att han fick beskedet att bolaget kanske var tvunget att lämna ut handlingarna, men svaret från kommunjuristen var mycket svävande, varför han förlitade sig på Nils-Åke Thulins uppgifter. Han lämnade därför detta besked till Sarah Pallin genom ett e-postmeddelande. Han fick ingen uppfattning av om en överklagandehänvisning efterfrågades av Sarah Pallin. Han hade ingen tanke på att ge en överklagandehänvisning.

Han blev därefter JO-anmäld av Sarah Pallin. Han fick inte själv ta del av JO:s beslut, utan detta skickades till honom per e-post av en journalist i mitten/slutet av oktober 2012. Innan han fick del av JO:s beslut talade han med Maria Gisselquist. Det är möjligt att han fick motta JO:s beslut den 19 oktober 2012 av Maria Gisselquist. Han hade flera samtal med Maria Gisselquist. Han minns inte om Maria Gisselquist begärde beslut med överklagandehänvisning. Det är mycket möjligt att så skedde per telefon. Efter att han hade tagit del av JO:s beslut ringde han direkt till Nils-Åke Thulin och sade till denne att lämna ut ansökningshandlingarna till BLT. Han kontrollerade inte med Nils-Åke Thulin vilka handlingar denne lämnade ut. Han förutsatte att denne skulle lämna ut samtliga ansökningshandlingar. Han var inte involverad i något e-postmeddelande som skickats till sökandena till tjänsten den 24 oktober 2012. Han kände inte till att det inte var alla handlingar som lämnades ut.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

Det är verkställande direktören eller ekonomichefen som man ska vända sig till vid frågor om utlämnande av allmänna handlingar hos Sölvesborgshem AB. Han minns inte om han kontaktade ekonomichefen i denna fråga. Någon anställd i bolaget borde ha kontaktats i frågan. Han är förtroendevald och frågan hamnade i hans knä i och med att journalisterna kontaktade honom. Det följer inte av hans uppdrag som styrelseordförande att handlägga frågor om utlämnande av handlingar. Han delegerade inte frågan till någon annan inom bolaget. Han hade ingen tanke på att låta någon annan handlägga frågan.

Maria Gisselquist

Hon arbetade under den aktuella perioden på BLT som vikarierande allmänreporter. Den 19 oktober 2012 fick hon i uppdrag att av Per-Olov Larsen begära ut handlingar avseende ansökningar till tjänsten som verkställande direktör för Sölvesborgshem AB. Hon kontaktade Per-Olov Larsen fredagen den 19 oktober 2012 och begärde att få ut dessa handlingar. Per-Olov Larsen sade först nej och sade sedan att hon kanske skulle få dem senare. Hon sade att för det fall hon inte skulle få ut handlingarna, ville hon ha ett beslut med överklagandehänvisning. Per-Olov Larsen sade att hon inte skulle få något sådant beslut. Hon fick inte ut handlingarna på fredagen och inte heller något beslut med överklagandehänvisning. Hon ringde därefter Per-Olov Larsen på måndagen den 22 oktober 2012 och på tisdagen den 23 oktober 2012 och begärde ut handlingarna eller ett beslut med överklagandehänvisning. Hon fick vare sig handlingarna eller något beslut med överklagandehänvisning. Hon kontaktade Per-Olov Larsen just den 19 oktober 2012 eftersom JO:s beslut hade meddelats dagen innan. Hon hänvisade till JO:s beslut i samtal med Per-Olov Larsen antingen under fredagen eller under måndagen. Han sade då att han inte tagit del av detta, varför hon erbjöd sig att skicka över JO:s beslut per e-post. I de samtal hon hade med Per-Olov Larsen sade att han hade gett ett tyst löfte till sökandena att deras namn inte skulle bli offentliga och att detta var kutym i ansökningsförfaranden.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

Hon påpekade i varje samtal hon hade med Per-Olov Larsen att denne var skyldig att lämna ut handlingarna enligt grundlagen och offentlighetsprincipen. Hon fick uppfattningen av att Per-Olov Larsen inte tyckte att detta var så viktigt; han jämförde med detta med fortkörning. Hon ringde även kommunjuristen och frågade denne om Per-Olov Larsen om hur lagstiftningen såg ut. Denne svarade att Per-Olov Larsen kände till denna, eftersom kommunjuristen talat med Per-Olov Larsen om detta när Sarah Pallin begärde ut de aktuella handlingarna.

Sara Pallin

Hon arbetar som journalist vid BLT. Under hösten 2012 blev hon intresserad de sökandena till tjänsten som verkställande direktör i Sölvesborgshem AB. Efter att sista ansökningsdag hade passerat kontakade hon Nils-Åke Thulin för att begära ut ansökningshandlingarna. Nils-Åke Thulin hänvisade henne till Sölvesborgshem AB. Hon kontaktade då den andre kontaktpersonen som angetts i annonsen, vilken var Per-Olov Larsen. Denne hänvisade henne till kommunjuristen. Efter att ha talat med kommunjuristen kontaktade hon återigen Per-Olov Larsen och begärde ut handlingarna eller ett beslut med överklagandehänvisning. Per-Olov Larsen sade att det skulle ta lite tid då styrelsen skulle sammankallas i anledning av begäran om utlämnande av handlingarna och att han skulle återkomma i frågan. Hade hon fått besked om att kontakta någon annan än de angivna kontaktpersonerna i annonsen för tjänsten hade hon gjort det. Hon känner inte till vilka uppgifter som styrelseordföranden i Sölvesborgshem AB har. Hon förutsätter att Per-Olov Larsen skulle hänvisa henne till någon annan person om han upplevde att han inte kunde svara på hennes begäran. Istället sade Per-Olov Larsen att han skulle fatta beslut i frågan om utlämnande av de aktuella handlingarna och sedan återkomma till henne.

Den 1 oktober 2012 kontaktade hon återigen Per-Olov Larsen och efterfrågade handlingarna. Per-Olov Larsen sade att han inväntade besked från Sveriges Kommuner och Landsting. Hon svarade att hon skulle vända sig till JO. Hon fick

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

samma dag ett beslut per e-post om att hon inte skulle få ut handlingarna. Några skäl till beslutet angavs inte och det saknades även en överklagandehänvisning. Hon anmälde därefter Per-Olov Larsen till JO, som sedan riktade kritik mot Per-Olov Larsens handläggning av frågan.

Den 24 oktober publicerade BLT en artikel om Sölvesborgshem AB och tillsättandet av tjänsten som verkställande direktör. Efter publiceringen anlände ett anonymt e-postmeddelande till redaktionen. I e-postmeddelandet fanns det inklippt ett e-postmeddelande från Nils-Åke Thulin, som hade skickats till sökandena till tjänsten som verkställande direktör. I detta e-postmeddelande underrättades sökandena om kunde dra tillbaka sina ansökningar, eftersom Sölvesborgshem AB var tvingat att lämna ut handlingarna. Den 26 oktober 2012 fick BLT namn på nio sökanden per e-post. Därefter skickades deras ansökningshandlingar till BLT. Namnen på de övriga 38 sökanden har BLT inte fått ta del av och deras ansökningshandlingar har inte lämnats ut. Sölvesborgshem AB har inte heller meddelat något beslut med överklagandehänvisning avseende dessa 38 ansökningshandlingar.

Nils-Åke Thulin

Han är verkställande direktör för ett rekryteringsföretag. Företaget fick i augusti 2012 i uppdrag av Sölvesborgshem AB att rekrytera en ny verkställande direktör till detta bolag. Det var Per-Olov Larsen som kontaktade honom i denna fråga och denne var hans huvudsakliga kontaktperson hos Sölvesborgshem AB. Ansökningshandlingarna skickades till rekryteringsföretaget. Han minns inte om han talade med Per-Olov Larsen om att tillsättningen av ny verkställande direktör skulle vara konfidentiell, men han var av uppfattningen att så skulle vara fallet.

Sarah Pallin kontaktade honom och begärde ut ansökningshandlingarna. Han gav beskedet att då rekryteringsföretaget var ett privat företag kunde han inte lämna ut dessa. Han minns inte om han hänvisade någon annan person i denna fråga. Det kan

stämman att han hänvisade till Per-Olov Larsen. Han hade kontinuerlig kontakt med Per-Olov Larsen i denna fråga. De kontaktade även Sveriges Kommuner och Landsting för att efterhöra rättsläget, men fick emellertid inget besked därifrån. Enligt hans uppfattning är kommunala aktiebolag inte skyldigt att lämna ut ansökningshandlingar. Han är av uppfattningen att ansökningshandlingarna inte är allmänna handlingar, då handlingarna skickades direkt till rekryteringsföretaget. Det är praxis inom branschen att agera på detta sätt, för att finna de lämpligaste kandidaterna för en tjänst. Han gav det beskedet till flera sökanden till den aktuella tjänsten att handlingarna var konfidentiella eftersom de fanns hos hans företag.

JO:s yttrande var allmänt känt eftersom det skrevs om detta i tidningarna. Han skickade ut det ifrågavarande e-postmeddelandet till de sökande till tjänsten efter att BLT publicerat en artikel den 24 oktober 2012 angående ansökningsförfarandet. Han gjorde detta för att han tidigare hade gett flera sökanden besked om att ansökningsförfarandet var konfidentiellt och ville därför ge dem en möjlighet att återkalla sina ansökningar. Per-Olov Larsen informerades om innehållet i e-postmeddelandet. Han vet inte om detta skedde före eller efter det skickades ut till de sökande. Det var fråga om 40-50 stycken sökanden totalt. Efter att e-postmeddelandet hade skickats ut återstod sex-sju stycken sökande. Han skickade dessa handlingar till Sölvesborgshem AB som sedan skickade dessa till BLT. De återkallade ansökningarna finns inte kvar då han raderat dessa från företagets e-postkonto.

Regler om offentlighet och sekretess

Grundläggande bestämmelser om allmänna handlingars offentlighet finns i 2 kap. tryckfrihetsförordningen (TF). Där regleras även frågan om utlämnande av allmänna handlingar. Tryckfrihetsförordningen är en av Sveriges grundlagar.

Var och en har enligt 2 kap. 1 § TF rätt att ta del av allmänna handlingar. Denna rätt får enligt 2 kap. 2 § första stycket TF begränsas endast om det är påkallat med hänsyn till vissa i bestämmelsen angivna intressen, däribland skyddet för enskildas per-

sonliga eller ekonomiska förhållanden. Bestämmelser som inskränker rätten att ta del av allmänna handlingar finns i offentlighets- och sekretesslagen (OSL).

Enligt 2 kap. 3 § TF är en handling är allmän, om den förvaras hos en myndighet och är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndigheten.

En allmän handling som får lämnas ut, d.v.s. som inte omfattas av sekretess, ska enligt 2 kap. 12 § TF genast eller så snart det är möjligt tillhandahållas den som önskar ta del av handlingen. Ett besked i en utlämnande fråga bör normalt lämnas redan samma dag, men någon eller några dagars fördröjning kan godtas om det är nödvändigt för att myndigheten ska kunna ta ställning till om den efterfrågade handlingen är allmän och offentlig. Ett visst dröjsmål anses också godtagbart, om framställningen avser ett mycket stort material och särskilt om det är ett stort material som behöver gås igenom för att ställning ska kunna tas till om det kan lämnas ut helt eller delvis.

Vad som föreskrivs i tryckfrihetsförordningen om rätt att ta del av allmänna handlingar hos myndigheter ska enligt 2 kap. 3 § OSL i tillämpliga delar också gälla handlingar hos vissa kommunala företag. Principen ska iakttas av sådana företag i vilka kommunen utövar ett rättsligt bestämmande inflytande. Sådan bestämmanderätt föreligger beträffande aktiebolag bl.a. om kommunen äger aktier med – eller på annat sätt förfogar över – mer än hälften av samtliga röster i bolaget. Vid tillämpningen av OSL ska sådana aktiebolag jämföras med myndigheter.

Ett kommunalt aktiebolag som är att jämföras med en myndighet vid tillämpningen av OSL är således skyldigt att till allmänheten utlämna allmänna och offentliga handlingar. Ett beslut av ett sådant bolag att inte lämna ut handlingar kan överklagas hos förvaltningsdomstol enligt 6 kap 7 § OSL. Enligt 21 § förvaltningslagen är en myndighet skyldig att lämna en överklagandehänvisning när en begäran om ut-

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

lämnande av en handling avslås. En sådan skyldighet föreligger även för kommunala aktiebolag som är att jämställa med myndighet (se JO 2008/09 s.540).

I 6 kap. 3 § OSL stadgas att om en anställd vid en myndighet eller ett kommunalt bolag har ansvar för vården av en handling, är det i första hand han eller hon som ska pröva om handlingen ska lämnas ut. I tveksamma fall ska den anställda låta myndigheten eller bolaget göra prövningen, om det kan ske utan onödigt dröjsmål. Beslutar den anställda att inte lämna ut handlingen ska den som begär att handlingen ska utlämnas informeras om möjligheten att begära myndighetens prövning och att det krävs ett skriftligt beslut av myndigheten för att beslutet ska kunna överklagas.

Tingsrättens bedömning

Inledande överväganden

Sölvesborgshem AB är ett helägt kommunalt aktiebolag. Sölvesborgshem AB är därmed att jämställa med en myndighet enligt ovan nämnda bestämmelser i OSL och vad som föreskrivs i TF om rätt att ta del av allmänna handlingar gäller för inkomna eller upprättade handlingar hos bolaget.

Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är om de aktuella ansökningshandlingarna är att anse som inkomna till Sölvesborgshem AB.

Frågan om handlingar som mottagits av ett privat rekryteringsföretag i anledning av tillsättande av tjänst vid en myndighet har behandlats i bl.a. RÅ 1996 ref. 25. I detta mål anförde Regeringsrätten bl.a. följande.

”Vad som framkommit i målet visar att de handlingar som begärts utlämnade utgjort ett led i ett kommunalt tjänstetillsättningsärende. Annonsens utformning och vad som i övrigt upplysts i målet, bl.a. om handläggningen av ärendet, ger vid handen att konsultbolaget mottagit de ifrågavarande handlingarna i kommunens ställe och att handlingarna varit tillgängliga för kommunen från det att de

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

kommit in till bolaget och därefter åtminstone till dess ärendet beretts så långt att en enda person uppmanades att söka tjänsten. Bolaget måste därför anses ha mottagit och förvarat handlingarna för kommunens räkning. På grund därav har de varit att anse som allmänna handlingar och kommunen hade när framställningen gjordes bort infordra dem för att pröva framställningen i sak.”

Det avgörande för hur handlingar ska bedömas från offentlighetssynpunkt är således om de mottagits i den kommunala myndighetens ställe och är tillgängliga för myndigheten. Ansökningar och intresseanmälningar som ges in till ett rekryteringsföretag blir därmed i enlighet med Regeringsrättens avgörande typiskt sett att bedöma som allmänna.

Av utredningen i målet är det klarlagt att ansökningshandlingarna aldrig fysiskt inkommit till Sölvesborgshem AB, utan handlingarna skickades direkt till det privata rekryteringsföretaget som bolaget hade anlitat för rekryteringsförfarandet. Det förfarande som har beskrivits innebar enligt tingsrättens mening att rekryteringsföretaget mottog handlingarna i bolagets ställe och bolaget får anses haft tillgång till dessa. Mot bakgrund av Regeringsrättens avgörande var ansökningshandlingarna därmed allmänna handlingar, eftersom bolaget är att jämföras med en myndighet vid tillämpningen av OSL, och handlingarna skulle ha behandlats som sådana.

De faktiska omständigheterna

Tingsrätten finner genom utredningen i målet utrett att kontakterna mellan Maria Gisselquist och Per-Olov Larsen har skett på det sätt åklagaren har beskrivit i gärningsbeskrivningens första och andra stycke. Det är vidare utrett att BLT på sätt åklagaren angett i gärningsbeskrivningens andra och tredje stycke erhållit namn och senare ansökningshandlingar beträffande nio av de sökande till tjänsten som verkställande direktör hos Sölvesborgshem AB. Det har också av utredningen i målet framgått att ett e-postmeddelande skickats ut av rekryteringsföretaget till de sökande med det innehåll åklagaren påstått i gärningsbeskrivningens tredje stycke. Mot bakgrund av de uppgifter som lämnats av Per-Olov Larsen och Nils-Åke Thulin är det emellertid inte utrett meddelandet skickats på initiativ av Per-Olov Larsen.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

Bedömningen av åtalet

Att lämna ut allmänna handlingar eller fatta beslut om att inte lämna ut sådana handlingar är enligt tingsrättens mening myndighetsutövning.

Frågan är då om Per-Olov Larsen åsidosatt vad som gällt för uppgiften på det sätt åklagaren påstått.

Av utredningen i målet är det klarlagt att Maria Gisselquist kontaktade Per-Olov Larsen per telefon ett flertal gånger under tiden den 19-23 oktober 2012 och begärde ut handlingarna, varvid Per-Olov Larsen uppgav att handlingarna inte skulle komma att lämnas ut och att nio stycken ansökningshandlingar lämnades ut först den 26 oktober 2012. Det är vidare utrett att ansökningshandlingarna beträffande de 38 sökanden som hade återkallat sina ansökningar aldrig lämnades ut och att något beslut med överklagandehänvisning inte meddelades avseende dessa ansökningshandlingar. Som ovan angetts ska ett besked i en utlämnandefråga rörande allmänna handlingar normalt lämnas redan samma dag som begäran görs och för det fall begäran avslås ska det till beslutet ges en överklagandehänvisning. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner tingsrätten utrett att Per-Olov Larsens handläggning av Maria Gisselquists begäran stått i strid med bestämmelserna i TF och OSL.

Per-Olov Larsen har anfört att han i egenskap av styrelseordförande i Sölvesborgshem AB, till vilket uppdrag han är förtroendevald, inte haft till uppgift att fatta beslut om utlämnande av handlingar då detta inte följer av bolagsordningen eller andra föreskrifter. Tingsrätten konstaterar härvid att Per-Olov Larsen fått i uppdrag av styrelsen i bolaget att sköta rekryteringsprocessen angående tillsättning av den aktuella tjänsten, då den avgående verkställande direktören inte önskade delta i denna och att hans namn fanns angivet i den annons vari tjänsten utannonserades. Det är vidare utrett att Per-Olov Larsen inte hänvisade Maria Gisselquist till någon annan person inom Sölvesborgshem AB när hon framställde sin begäran om utfående av

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

de aktuella handlingarna, utan det är istället klarlagt att Per-Olov Larsen själv tog ställning till hennes begäran.

Mot bakgrund av vad som anförts finner tingsrätten att Per-Olov Larsen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften på sätt som åklagaren påstått oakttat vad Per-Olov Larsen haft för uppgifter i Sölvesborgshem AB enligt bolagsordningen eller andra föreskrifter.

För att dömas för tjänstefel krävs att underlåtenheten skett uppsåtligen eller av oaktsamhet, eftersom den som varken insåg eller borde ha insett att den begick ett fel inte ska drabbas av straffansvar. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är därmed om Per-Olov Larsen agerat uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Maria Gisselquist har uppgett att hon i samtalen med Per-Olov Larsen påpekade att ansökningshandlingarna var allmänna handlingar och att Per-Olov Larsen var skyldig enligt lag och offentlighetsprincipen att lämna ut dessa handlingar. Maria Gisselquist har vidare uppgett att hon diskuterade JO:s beslut med Per-Olov Larsen, i vilket kritik riktats mot Per-Olov Larsens handläggning av Sarah Pallins begäran, och att detta skedde den 19 oktober eller den 22 oktober samt att hon då även skickade över detta beslut till Per-Olov Larsen. Maria Gisselquist har även berättat att Per-Olov Larsen svarade henne att han lämnat sökandena ett tyst löfte om att deras ansökningshandlingar inte skulle lämnas ut och att han därför inte avsåg att lämna ut handlingarna. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta de uppgifter Maria Gisselquist har lämnat om innehållet i de samtal hon haft med Per-Olov Larsen. Mot bakgrund av dessa uppgifter samt även med beaktande av vad som förekommit i kontakten mellan Sarah Pallin och Per-Olov Larsen under september 2012 och det förhållande att Per-Olov Larsen mottagit kritik från JO angående handläggningen av Sara Pallins begäran finner tingsrätten att Per-Olov Larsen måste ha insett att ansökningshandlingarna utgjorde allmänna handlingar. Han har därför agerat uppsåt-

ligen när han inte hanterat Maria Gisselquists begäran skyndsamt samt vägrat att lämna ut de ifrågavarande ansökningshandlingarna.

När det sedan frågan om Per-Olov Larsen agerat uppsåtligen eller av oaktsamhet när det gäller frågan om att inte meddela ett beslut med överklagandehänvisning beträffande de 38 ansökningar som hade återkallats gör tingsrätten följande överväganden. Per-Olov Larsen har uppgett att han kontaktade Nils-Åke Thulin och meddelade denne att lämna ut handlingarna till BLT samt att han förutsatte att samtliga handlingar skulle lämnas ut av Nils-Åke Thulin, men att han inte kontrollerade detta. Som ovan konstaterats är det inte utrett att det e-postmeddelande som sänts till sökandena med erbjudande om att återkalla ansökningarna skickades på initiativ av Per-Olov Larsen. Nils-Åke Thulin har dock uppgett att han informerade Per-Olov Larsen om innehållet i detta meddelande. Mot bakgrund av vad som nu anförts måste Per-Olov Larsen ha insett att samtliga ansökningshandlingar inte lämnades ut till BLT. Han har därmed agerat uppsåtligen när han inte meddelade beslut med överklagandehänvisning avseende de 38 ansökningshandlingar som hade återkallats.

Mot bakgrund av det anförda är det styrkt att Per-Olov Larsen agerat uppsåtligen. Gärningen kan inte bedömas som ringa (jfr NJA 1993 s. 216). Per-Olov Larsen ska därmed dömas för tjänstefel på sätt som åklagaren gjort gällande.

Påföljd

Per-Olov Larsen har befunnits skyldig till tjänstefel. Brottet är allvarligt eftersom Per-Olov Larsen uppsåtligen åsidosatt den grundlagsfästa offentlighetsprincipen. Enbart dagsböter utgör inte en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden ska istället bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter (se RH 2007:31).

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 7.

DOM
2013-11-28

B 3095-12

Övrigt

Eftersom Per-Olov Larsen döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvaret bör tillerkännas begärd ersättning. Per-Olov Larsens ekonomiska förhållanden är sådana att han till staten ska återbetala kostnaden för sitt försvar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 19 december 2013.

På tingsrättens vägnar,

Sara Vinnefors

I avgörandet har deltagit tf. rådmannen Sara Vinnefors samt nämndemännen Birger Vernersson, Luz Mancia och Petrus Eriksson. Avgörandet är enhälligt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Karlskrona

Vice chefsåklagare Anne Williamsson

Ansökan om stämning

2013-03-26

Sida 1(2)

Handling 34

Ärende AM-171639-12

Handläggare 305A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Domare 1

BLEKINGE-TINGSRÄTT

Domare M: 2013-11-28

MÅLN: B-3095-12

INKOM: 2013-03-26

MÅLN: B-3095-12

AKTBIL: 6

ÅKLAGARBUNDET

Blekinge tingsrätt

Box 319

371 25 KARLSKRONA

TR mål: B 3095-12

Handl.: OVR

Tilltalad efternamn och alla fönamn		Tilltalsnamn		Yrkestitel
1 Larsen, Per-Olov				
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
Adress				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Björn Lindmar, Stortorget 10, 2 tr, 371 34 KARLSKRONA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

TJÄNSTEFEL (0700-K18747-12)

Gärning

Journalisten Maria Gisselquist vid Blekinge Läns Tidning (BLT) begärde den 19 oktober 2012 hos Sölvesborgshem Aktiebolag i Sölvesborg genom styrelseordföranden Per-Olov Larsen att få kopior av samtliga handlingar beträffande de personer som sökt den utlysta tjänsten som verkställande direktör på Sölvesborgshem Aktiebolag. För rekryteringsprocessen hade bolaget anlitat en rekryteringsfirma.

Per-Olov Larsen har vid flera telefonsamtal under tiden den 19 - 23 oktober 2012 med journalisten Maria Gisselquist uppgett att handlingarna inte kommer att lämnas ut, varvid journalisten begärde att få ett beslut med överklagandehänvisning. BLT erhöll via mejl den 25 oktober 2012 en lista innehållande namn och bostadsort på nio sökande till tjänsten som verkställande direktör på Sölvesborgshem Aktiebolag. Det framkom vidare av mejlet att det fanns ytterligare 28 38 sökande till tjänsten som hade återkallat sina ansökningar.

Den 26 oktober 2012 erhöll BLT kopior av ansökningshandlingarna beträffande de nio kvarvarande sökande. Ansökningshandlingarna beträffande de 28 38 sökande som återkallat sina ansökningar lämnades inte till BLT och beslut med överklagandehänvisning har inte meddelats från Sölvesborgshem Aktiebolags sida. Den

*Just.
avdel.
ut. ut.
SV*

24 oktober 2012 skickades ett mejl från den av Sölvesborgshem Aktiebolags anlitate rekryteringsfirman till sökandena med erbjudande om återkallelse av ansökan eftersom det fanns risk för att kopior av ansökningshandlingarna skulle lämnas ut till BLT.

Per-Olov Larsen har i sin egenskap av styrelseordförande i Sölvesborgshem Aktiebolag uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften dels genom att inte handlägga ärendet med den skyndsamt som föreskrivs enligt tryckfrihetsförordningens och offentlighets- och sekretesslagens bestämmelser, dels genom att förvägra BLT möjligheten att få ta del av handlingarna, dels ock genom att inte meddela beslut med överklagande-hänvisning beträffande de 28 ansökningar som hade återkallats.

Lagrum

20 kap 1 § 1 st brottsbalken

38 / just av åkl. med bif. /

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Per-Olov Larsen (förnekar).
2. Vittnesförhör med journalisten Maria Gisselquist angående hennes kontakter med styrelseordföranden Per-Olov Larsen under tiden den 19 – 23 oktober 2012 till styrkande av åtalet.
3. Vittnesförhör med journalisten Sarah Pallin angående hennes kontakter med styrelseordföranden Per-Olov Larsen vid tiden efter ansökningstiden utgång den 17 september 2012 och även den 25 oktober 2012 samt angående hennes kontakter den 24 oktober 2012 med en av de sökande till tjänsten allt till styrkande av åtalet.
4. Vittnesförhör med Nils-Åke Thulin angående hans kontakter med styrelseordföranden Per-Olov Larsen och angående dennes uppdrag att rekrytera en verkställande direktör till Sölvesborgshem Aktiebolag allt till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

1. Mjål från rekryteringsfirman till de sökande av tjänsten som verkställande direktör på Sölvesborgshem Aktiebolag (fup sid. 22).
2. Anteckningar av Maria Gisselquist angående hennes kontakter med styrelseordförande i Sölvesborgshem Aktiebolag (fup sid. 26).

Anne Williamsson



Polismyndighet
Kronobergs län

Enhet
UGL, Utredningsgrupp Ljungby

Brottsanmälan

Signerad av

Signerad datum

Diariennr
0700-K18747-12

Anmält datum 2012-10-22	Registreringsdatum 2012-10-30	Överförd från RAR 2012-10-30
Brottsplats SÖLVESBORSHEM AB, STORTORGET 1 SÖLVESBORG		Områdeskod 9600
Brottstid - Lördag 2012-10-20		
Brottsbeskrivning Tjänstefel inkl. grovt	Brottskod 2002	Antal 1
Involverade personer Svensson, Johan	Roll Anmälare	
Larsen, Per-Olov	Misstänkt	
Svensson, Johan	Uppgiftslämnare	
Involverad personal Idensjö Anders	Funktion Handläggare (RAR)	
Åkerblom Charlotte	Anmälningssupptagare	

Fritext grundanmälan

Anmälan gjord via e-post till Polismyndigheten i Blekinge län.

Johan Svensson anmäler kommunala bostadsbolaget Sölvesborgshems ordförande, Per-Olof Larsen för händelse angående nekande av "utlämnande av offentliga handlingar" som grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 §.

Övrigt

Se e-post meddelande.

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2012-10-30 16.04
0700-K18747-12
Sida: 1

Polismyndigheten i
KRONOBERGS LÄN

Anm.upptagande p-mynd: BLEKINGE LÄN Dnr: 0700-K18747-12
Enhet: BS Myndighetskod: 1000 Dnr annan p-mynd: 1000-K14920-12
Anmälningdatum: 2012-10-22 kl: 16.27 Anmälningssätt: Skrivelse
Upptagen av: Kom Magnus Bergman
Inskriften av: Ass Charlotte Åkerblom
Inskriften: 2012-10-30 kl: 15.36 Handl. p-mynd: KRONOBERGS LÄN
Enhet: BS

BROTTSPLATS Områdeskod:

SÖLVESBORSHEM AB, STORTORGET 1, SÖLVESBORG

BROTTSTID

t.o.m Lördag 2012-10-20

BROTT/HÄNDELSE 1.40
Brottskod Ant
Tjänstefel inkl. grovt 2002 1

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE: MISSTÄNKT:
LARSEN, PER-OLOV

ANMÄLARE: ÖVRIGT:
SVENSSON, JOHAN Fritext

VITTNÉ:

BILAGOR:
E-post

FRITEXT

Anmälan gjord via e-post till Polismyndigheten i Blekinge län.

Johan Svensson anmäler kommunala bostadsbolaget Sölvesborgshems ordförande, Per-Olof Larsen för händelse angående nekande av "utlämnande av offentliga handlingar" som grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 §.

Övrigt
Se e-post meddelande.

Utr grupp Ljungby
Box
341 26 LJUNGBY
Tfn: 114 14
E-post:

Besöksadress: Södra Torggatan 1
Handläggande enhet: Utr grupp Ljungby
Handläggare: Kommissarie Anders Idensjö

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2012-10-30 16.04

Polismyndigheten i
KRONOBERGS LÄN

0700-K18747-12
Sida: 2

ANMÄLARE
SVENSSON, JOHAN Kön:

SKÄLIGEN MISSTÄNKT

LARSEN, PER-OLOV, 480418-3319 Kön: M
TIVOLIVÄGEN 25, 294 38 SÖLVESBORG
Medborgarskap: SVERIGE
Tfn.bostad: Tfn.arbete:
Tfn.mobil:
E-post:
Tilltalsnamn: PER-OLOV
Arbetsplats:
Övriga anteckningar:

Beslut
Datum: 2012-10-24 Tid:
Namn: Anne Williamsson Titel: Vcå

BESLUT OM FÖRUNDERÖKNING
Datum: 2012-10-30 15.45 Beslut av: Komm Stefan Karlsson
Förundersökning inleds

Utr grupp Ljungby Besöksadress: Södra Torggatan 1
Box
341 26 LJUNGBY Handläggande enhet: Utr grupp Ljungby
Tfn: 114 14 Handläggare: Kommissarie Anders Idensjö
E-post: