



**KLAGANDE**

Ylva Esping

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Region Skåne, Koncernkontorets beslut den 24 april 2019,  
dnr 1602818, se bilaga A

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet såvitt avser Bilaga 5 – Pris och  
betalningsbilaga.

Kammarrätten visar i övrigt målet åter till Region Skåne för handläggning i  
enlighet med vad som anges i skälen för kammarrättens avgörande.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Ylva Esping* yrkar att hon utan inskränkningar ska få ta del av det aktuella  
avtalet och anför följande. Hon är journalist på Sveriges Television och  
arbetar med nyhets- och samhällsbevakning. Syftet med hennes begäran är  
att få en inblick i hur offentliga medel används inom Region Skåne. Den  
aktuella upphandlingen omfattar mångmiljonbelopp och har därmed ett stort  
allmänintresse.

Sekretessen enligt 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen  
(2009:400), förkortad OSL, ska bara gälla undantagsvis om det finns

särskild anledning att anta att någon enskild lider skada. Vid sekretessbedömningen måste hänsyn även tas till vem som begärt ut handlingarna och syftet med att få ut dem. Region Skåne har inte redogjort för några sådana omständigheter utan enbart hänvisat till bestämmelsen, vilket medför att vad regionen anfört helt kan lämnas utan avseende. Det bör i vart fall beaktas att IBM är ett företag som tillhandahåller olika IT-lösningar. IBM och Sveriges Television är således verksamma inom olika branscher och inte konkurrenter till varandra. Sveriges Television kan därmed inte dra fördel av att prisuppgifterna röjs på samma sätt som ett företag som är verksamt inom samma bransch som IBM kan göra.

Region Skåne har hänvisat till att sekretessbeslutet tillkommit på begäran av IBM. Det saknas dock dokumentation om när IBM:s begäran gjordes, vilket innebär att den lika gärna kan ha gjorts i samband med hennes begäran. Av förarbetena (prop. 1979/80:2 Del A s. 241) framgår att en begäran om konfidentiell behandling som framställs av en anbudsgivare men som inte närmare motiveras och inte heller har karaktären av ett anbudsvillkor, i regel inte bör föranleda beslut om handlingarnas hemlighållande. Av samma förarbeten framgår dessutom att en viss avvägning alltid bör företas med hänsyn till offentlighetsintresset.

Slutligen bör påminnas om att avtalet slöts i juni 2017. Det innebär att två år av den maximala sekretesstiden på fem år som stadgas i 31 kap. 16 § OSL har gått. Sekretessen kan inte vara lika stark under hela denna tidsperiod utan måste rimligen vara som starkast vid avtalets slutande och därefter avta under femårsperioden. Av detta följer att sekretessen idag måste vara svagare än när avtalet slöts.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Rättslig reglering*

Enligt 2 kap. 15 § första stycket tryckfrihetsförordningen (lydelse sedan den 1 januari 2019 enligt SFS 2018:1801) ska en handling som inte kan tillhandahållas utan att en sådan del av handlingen som inte får lämnas ut röjs, i övriga delar göras tillgänglig för sökanden i avskrift eller kopia. Bestämmelsen förutsätter att prövningen av en begäran om att få del av en allmän handling görs noggrant med beaktande av vad som gäller för varje uppgift för sig.

Enligt 31 kap. 16 § första stycket OSL gäller sekretess för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden när denne har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs. Det är alltså fråga om ett s.k. kvalificerat rakt skaderekvisit, dvs. det gäller en särskilt stark presumtion för offentlighet.

Av förarbetena till sekretesslagstiftningen (prop. 1979/80:2 del A s. 241 f.) framgår att anbudshandlingar kan hemlighållas när det finns anledning att befara att ett offentliggörande skulle kunna medföra en inte alltför obetydlig skada för en anbudsgivare. Det bör emellertid krävas att det finns någon speciell omständighet eller särskilda förhållanden som kan åberopas som skäl för detta. Det finns inte något krav på en mera ingående utredning, utan om en myndighet med hänsyn till omständigheterna finner sig böra sätta tilltro till vad en anbudsgivare har uppgett om att handlingarnas offentliggörande kan befaras medföra skada, finns det i regel inte något hinder mot ett hemlighållande. En avvägning bör dock alltid göras med hänsyn till offentlighetsintresset.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2016 ref. 17 ansett att specifika uppgifter om en näringsidkares metoder, processer samt tekniska

förmåga och kapacitet i normala fall utgör företagshemligheter. Högsta förvaltningsdomstolen ansåg därför att det vanligen kan antas att ett utlämnande av sådana uppgifter medför skada för anbudsgivaren. Uppgifter som är allmänt hållna eller beskrivningar som inte innehåller några för företaget specifika uppgifter kan dock inte antas innebära någon skada för anbudsgivaren i den mening som avses i 31 kap. 16 § OSL.

#### *Kammarrättens bedömning*

#### **Bilaga 5 – Pris och betalningsbilaga**

Enligt kammarrättens mening är uppgifter om priser typiskt sett att betrakta som känsliga och ett viktigt konkurrensmedel i upphandlingar. Ett offentliggörande av priser i en upphandling kan göra det svårt för leverantören att använda sig av samma prisöverväganden i en framtida upphandling samt göra det möjligt för en konkurrent att utläsa den prissättningsstrategi som använts. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att det av särskild anledning kan antas att IBM lider skada om de maskerade uppgifterna i Bilaga 5 – Pris och betalningsbilaga lämnas ut. Sekretess gäller därmed för uppgifterna enligt 31 kap. 16 § OSL. Överklagandet i denna del ska därför avslås.

#### **Övriga maskerade uppgifter**

De övriga uppgifter som Region Skåne maskerat innehåller till viss del information om IBM:s metoder och processer för att utföra vad som överenskommit i upphandlingen. Sådan information är att beteckna som företagshemligheter och det får antas att IBM skulle lida skada om dessa uppgifter lämnades ut. I de maskerade handlingarna finns dock även ett flertal uppgifter av mera allmänt slag som uppenbart kan lämnas ut utan risk för sådan skada. Som exempel kan nämnas uppgifterna i bilagan Implementation och förvaltning av en innovativ standard, avsnitt 6

Införandeprojekt, 8.3 andra stycket, där det anges att IBM kan säkerställa att uppdragen utförs till rätt kostnad, med rätt kompetens och i rätt affärsmiljö. Som ett ytterligare exempel i samma bilaga kan nämnas uppgiften i 8.17, tredje stycket under rubriken IBM:s projektuppföljning, där det anges att IBM har lång erfarenhet av samverkan och samarbete med företag med olika storlek, behov, situation och komplexitet. Slutligen kan nämnas uppgiften i andra meningen i sjätte stycket under samma rubrik att IBM:s erfarenhet är att ett tätt och långsiktigt samarbete ger beställaren möjlighet att dra stora fördelar av IBM:s erfarenhet och därmed maximera nyttan av samarbetet.

Region Skåne har mot bakgrund av vad som nu anförts inte gjort en tillräckligt noggrann prövning av varje handling och uppgift för sig. Det ankommer på Region Skåne att som första instans göra denna prövning. Målet ska därför i denna del visas åter till Region Skåne för förnyad prövning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Marie-Louise Kraft

Eva Römbo  
referent

Martina Lindkvist

/Tore Arvidsson

**Koncernkontoret**

Avdelningen för Koncerninköp  
Enhet IT, MT & Lab

Filip Ripa  
Strategisk Inköpare  
Telefon: 040-675 36 56  
E-post: [filip.ripa@skane.se](mailto:filip.ripa@skane.se)

ANGÅENDE BEGÄRAN OM ATT  
FÅ TA DEL AV ALLMÄN  
HANDLING – ÖVERKLAGBART  
BESLUT

Datum 2019-04-24  
Diariernr 1602818



1 (3)

## Angående begäran om att få ta del av allmän handling - överklagbart beslut

**Sökande**

Ylva Esping  
Sveriges Television Aktiebolag  
556033-4285

KAMMARRÄTTEN  
I GÖTEBORG

Ink. 2019-05-15

Målnr 2764-19  
Aktbil 2

**Bakgrund och begäran om utlämnande**

Region Skåne har genomfört upphandling avseende ett IT-system för Facility Management med diarienummer 1602818. Sökanden har begärt att få ta del av det aktuella kontraktet, vilket har skett efter en sekretessprövning. På begäran av leverantören så sekretessbelades samtliga priser i prisbilagan (Bilaga 5 – Pris och betalning) samt andra delar av kontraktet med information som bedöms som känslig för Leverantören.

Sökanden har begärt att få ta del av priserna i prisbilagan.

Region Skåne avslår Sökandes begäran avseende utlämnande av priserna i kontraktet.

Begäran har prövats i sedvanlig ordning.

**Skäl för beslutet**

Sekretess gäller för uppgift om ett företags affärs- eller driftförhållanden när företaget har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det finns särskild anledning att anta att företaget lider skada om uppgiften röjs.

De handlingar som omfattas av Sökandens begäran om utlämnande innehåller uppgifter som rör Anbudsgivarens affärsrelationer med Region Skåne. Anbudsgivaren har till Region Skåne inkommit med uppgift om att de handlingar som omfattas av Sökandens begäran innehåller uppgifter som utgör affärshemligheter och att ett utlämnande av handlingarna skulle vara till skada för Anbudsgivaren. Det finns särskild anledning att anta att Anbudsgivaren lider skada om de uppgifter som Anbudsgivaren anser utgör affärshemligheter röjs.

Koncerninköp – inköp och upphandling i Region Skåne

Postadress: 291 89 Kristianstad  
Besöksadress: Dockplatsen 26, 211 74 Malmö  
Telefon (växel): 040-675 30 00 Fax: 040-611 02 06  
Internet: [Skane.se/koncerninkop](http://Skane.se/koncerninkop)

Organisationsnummer: 23 21 00-0255

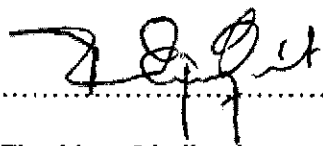
Mot bakgrund av ovanstående kan begäran att få del av de handlingar som omfattas av Sökandens begäran inte beviljas.

## Beslut

### Exempel

Begäran avslås jämlikt 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

I tjänsten



.....

Thorbjörn Lindhqvist

Förvaltningschef för Koncernkontoret

## BILAGA

### Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Kammarrätten i Göteborg. Överklagandet ska göras skriftligt. Skrivelsen ska ställas till Kammarrätten i Göteborg men den ska skickas/lämnas till:

Koncernkontoret  
Region Skåne  
291 89 Kristianstad

För att överklagandet ska prövas måste det ha inkommit senast inom tre veckor från den dag klaganden fått del av det beslut som överklagas.

- Av överklagandet ska framgå vem som överklagar med angivande av organisationsnummer/personnummer adress och gärna telefonnummer.
- Tala om vilket beslut som överklagas genom att ange t.ex. diarienummer, beslutsfattare och datum för beslutet.
- Ange också varför beslutet anses oriktigt och vilken ändring som begärs.
- Om andra handlingar åberopas till stöd för överklagandet bifogas även dessa.

Ett överklagande som inkommit i rätt tid skickas vidare till kammarrätten om myndigheten inte själv ändrar beslutet på det sätt som begärs i överklagandet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.