



KLAGANDE

Per Arnsäter
P4 Jämtland, Sveriges Radio

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kommunstyrelsen i Ragunda kommuns beslut den 8 maj 2020

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar Kommunstyrelsen i Ragunda kommuns beslut och bestämmer att de begärda uppgifterna om antalet brukare och anställda inom kommunens äldreomsorg som smittats av covid-19 samt vilket eller vilka boenden som drabbats av smitta ska lämnas ut till Per Arnsäter. Det ankommer på kommunstyrelsen att lämna ut uppgifterna.

Kammarrätten återförvisar målet i övrigt till Kommunstyrelsen i Ragunda kommun för prövning av Per Arnsäters begäran om att få ta del av motsvarande uppgifter inom kommunens LSS-verksamhet.

BAKGRUND

Per Arnsäter begärde att få ta del av uppgifter om antalet brukare och anställda inom kommunens LSS-verksamhet och äldreomsorg som smittats av covid-19, vilket eller vilka boenden som drabbats av smitta, antalet avlidna samt antalet tillfrisknade.

Kommunstyrelsen beslutade att avslå hans begäran avseende vilket eller vilka boenden som är drabbade av covid-19 samt smittade inom personalen. I beslutet hänvisades till 25 kap. 1 § och 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, i fråga om brukarna samt 21 kap. 1 § och 39 kap. 2 § OSL i fråga om de anställda. Kommunstyrelsen anförde att det inte står klart att uppgifterna kan röjas utan att enskild eller närstående till denne lider men eftersom det enbart finns tre boenden i kommunen och dessa har få brukare och små personalgrupper.

YRKANDEN M.M.

Per Arnsäter yrkar i första hand att han ska få ta del av uppgifter om antalet brukare och anställda som smittats av covid-19 och vilket eller vilka boenden som drabbats av smitta. I andra hand yrkar han att få ta del av uppgift om vilket eller vilka boenden som drabbats av smitta. Till stöd för sin begäran anför han bl.a. följande. Han efterfrågar inte uppgifter om specifika individer och deras hälsotillstånd. Kommunstyrelsen har inte pekat på någon konkret omständighet som gör att den personliga sekretessen skulle vara hotad om uppgifterna lämnas ut. Det är viktigt att kommunen är öppen med vilka boenden som drabbats eftersom det ligger i allmänhetens intresse att få veta om kommunen skött sitt uppdrag under coronapandemins framfart.

Kommunstyrelsen har i ett yttrande till kammarrätten bl.a. angett att när det gäller medarbetares hälsotillstånd går det att via annat offentligt material

såsom tjänstgöringsrapporter, scheman och dylikt spåra på individnivå. Om kommunen offentliggör uppgifter om att ett visst antal medarbetare är smittade och på hur många boenden smitta finns kan slutsatser dras på individnivå.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 21 kap. 1 § första stycket OSL följer att sekretess gäller för uppgift som rör en enskilds hälsa eller sexualliv, såsom t.ex. uppgifter om sjukdomar, om det måste antas att den enskilde eller någon närstående till denne kommer att lida betydande men om uppgiften röjs.

Enligt 26 kap. 1 § första stycket OSL gäller sekretess inom socialtjänsten för uppgift om en enskilds personliga förhållanden om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Enligt 39 kap. 2 § första stycket OSL gäller sekretess i övrig personaladministrativ verksamhet än som anges i 1 § för bl.a. uppgift om en enskilds hälsotillstånd om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs.

Kommunstyrelsen har även hänvisat till 25 kap. 1 § första stycket OSL som gäller sekretess inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden. Den kommunala hälso- och sjukvården tillhör i sekretesshänseende samma verksamhetsområde som den kommunala socialtjänsten (se prop. 1990/91:14 s. 84), varför 25 kap. 1 § OSL inte torde vara aktuell i målet.

Kammarrättens bedömning

Den prövade handling som kammarrätten har tagit del av är en sammanställning över antalet smittade av covid-19 på kommunens tre äldreboenden. Även i beslutet omnämns endast tre boenden. Kommunstyrelsen synes därmed inte ha prövat Per Arnsäters begäran om utfående av uppgifter om boende och personal inom kommunens LSS-verksamhet. Målet ska därför återförvisas till kommunstyrelsen för prövning av hans begäran i denna del.

Sammanställningen över antalet smittade av covid-19 på kommunens äldreboenden innehåller uppgifter om antalet smittade brukare och anställda på respektive boende. Av den prövade handlingen framgår att antalet individer inte är så litet att uppgifter kan härledas till en identifierbar person. Därför är det inte fråga om uppgifter om enskildas hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, vilket innebär att sekretess enligt 21 kap. 1 § första stycket, 26 kap. 1 § första stycket eller 39 kap. 2 § första stycket OSL inte gäller för uppgifterna. Det har inte kommit fram att uppgifterna omfattas av någon annan sekretessbestämmelse. Per Arnsäters yrkande i första hand ska därför bifallas i den del som avser kommunens äldreboenden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 2).

Anders Odmark
kammarrättsråd
ordförande

Petra Ebbing
kammarrättsråd

Hanna Hjorth
tf. kammarrättsråd
referent

Marie Strömquist Dale
föredragande jurist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.